

# RESULTATS ET RECOMMANDATIONS DE TAM ASSURANCE QUALITE DANS L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR EN TUNISIE

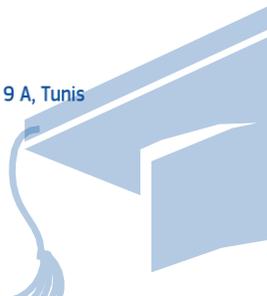


Ce rapport fait partie du projet : 101073803 –  
NEO-TN, ERASMUS-EDU-2022-NEO-IBA,  
Bureau National Erasmus+ de Tunisie.

Durée : 2022-2024

Disclaimer : Ce rapport a été financé dans le  
cadre de la Commission européenne. Ce  
rapport reflète uniquement le point de vue des  
auteurs. L'Agence exécutive européenne pour  
l'éducation et la culture et la Commission  
européenne ne peuvent être tenues  
responsables de l'usage qui pourrait être fait  
des informations qu'il contient.

 Funded by  
the European Union



---

*Le présent rapport a été réalisé par le bureau National Erasmus+ Tunisie, l'équipe HERE de la Tunisie (Higher Education Reform Experts en collaboration avec la délégation de l'union européenne en Tunisie et l'Agence Tunisienne d'Évaluation et d'Accréditation.*

---

**Contact information**  
[contact@erasmusplus.tn](mailto:contact@erasmusplus.tn)

 (+216) 70 287 789

 [contact@erasmusplus.tn](mailto:contact@erasmusplus.tn)

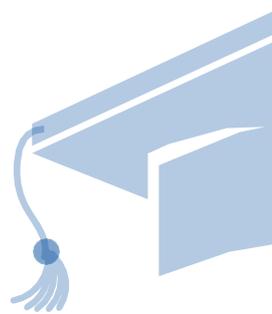
 [www.erasmusplus.tn](http://www.erasmusplus.tn)

 Rue Ali ben Khalifa, Menzah 9 A, Tunis



## Contenu

<b>CONTEXTE GENERAL</b> .....	4
<b>OBJECTIFS DE LA TAM</b> .....	4
<b>ENJEUX DE L'ASSURANCE QUALITE EN TUNISIE</b> .....	4
<b>NOTE-CONCEPTUELLE</b> .....	5
<b>AGENDA</b> .....	6
<b>DEROULEMENT DE LA TAM</b> .....	7
1. 1ère journée : 26 septembre 2024 .....	7
Présentations .....	7
Résultats escomptés .....	9
2. 2ème journée : 27 Septembre 2024 .....	10
Domaines d'intervention : domaines de référence pour l'accréditation institutionnelle ...	10
Focus groups : synthèse des questions abordées .....	13
Résultats des Focus groups .....	14
Propositions Clés pour chaque question .....	17
Recommandations de l'expert Fabrice Hénard .....	19
<b>ANNEXE 1 : DOCUMENT DRAFT : DOMAINES EXIGES POUR L'ACCREDITATION INSTITUTIONNELLES</b> .....	23
<b>ANNEXE 2 : ORGANISATION DE L'ATELIER</b> .....	25
<b>ANNEXE 3 : COMMUNICATION ET PARTICIPATION</b> .....	27
<b>ANNEXE 4 : ABOUT THE EXPERT</b> .....	29
<b>ANNEXE 5 : QUELQUES PHOTOS</b> .....	31
<b>ANNEXE 6 : BUREAU NATIONAL ERASMUS+ ET COMITE HERE</b> .....	40



## CONTEXTE GENERAL

La mission d'assistance technique (TAM) "Assurance Qualité et Accréditation", qui s'est tenue les 25 et 26 septembre 2024 en Tunisie, a été organisée par le bureau National Erasmus+ Tunisie, le comité des HERE Tunisie, le Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique (MESRS), la Délégation de l'Union Européenne en Tunisie (DUE) en partenariat avec l'Agence Tunisienne d'Évaluation et d'Accréditation (ATEA) et l'Agence Nationale de la Promotion de la Recherche scientifique (ANPR). Ce séminaire a visé à accompagner les acteurs de l'enseignement supérieur tunisien dans la mise en œuvre de systèmes efficaces d'assurance qualité (AQ) et à renforcer l'accréditation des institutions, afin d'améliorer leur compétitivité et leur attractivité internationale.

## OBJECTIFS DE LA TAM

L'objectif principal de cette TAM est de promouvoir une culture de l'assurance qualité parmi les acteurs de l'enseignement supérieur en Tunisie. Il est crucial d'appréhender l'AQ non pas seulement une exigence réglementaire, mais un outil stratégique pour l'amélioration continue des ESR. L'atelier a visé notamment à :

- Sensibiliser les participants à l'importance de l'AQ pour la crédibilité et l'efficacité de l'enseignement supérieur.
- Fournir des connaissances pratiques sur les mécanismes et les outils de l'AQ.
- Encourager l'implication de tous les acteurs, y compris les étudiants, dans les processus d'AQ.
- Faciliter l'échange de bonnes pratiques entre les institutions tunisiennes et internationales.

## ENJEUX DE L'ASSURANCE QUALITE EN TUNISIE

L'assurance qualité (AQ) est aujourd'hui un pilier fondamental pour garantir la confiance et l'efficacité dans l'enseignement supérieur. Dans un contexte mondial de plus en plus compétitif, les enjeux de l'AQ sont multiples :

**1. Au niveau mondial :** L'AQ est reconnue comme essentielle pour assurer la crédibilité et l'amélioration continue des EST tunisiens. Les normes et les standards internationaux permettent de mesurer et de comparer les performances des établissements à l'échelle globale.



**2. Dans l'espace européen de l'enseignement supérieur :** L'harmonisation des pratiques d'AQ permet une reconnaissance mutuelle des qualifications et des accréditations, facilitant ainsi la mobilité académique et professionnelle. La proximité et la compatibilité du système tunisien d'enseignement supérieur avec l'Espace Européen de l'Enseignement Supérieur (EEES) nécessite des systèmes robustes d'assurance qualité pour garantir la comparabilité et l'équivalence des diplômes et des qualifications et organiser la mobilité interrégionale des étudiants, enseignants-chercheurs et personnels.

**3. En Tunisie :** Avec la création de la nouvelle Agence Tunisienne d'Évaluation et d'Accréditation (ATEA) en 2022, l'AQ doit devenir un des leviers stratégiques pour renforcer la qualité de l'enseignement supérieur tunisien. Il est impératif de sensibiliser les acteurs de l'enseignement supérieur tunisien à l'importance de l'AQ autant externe qu'interne. Celle-ci ne doit pas rester un concept théorique ou une approche uniquement managériale ou de type certification ISO. Elle doit être perçue et mise en œuvre comme un processus ayant un impact observable pour les étudiants, les enseignants-chercheurs, les employeurs et la société en général. Surtout, elle se doit d'être efficace, dans une perspective de meilleure insertion économique des étudiants et d'affirmation de ses capacités de recherche.

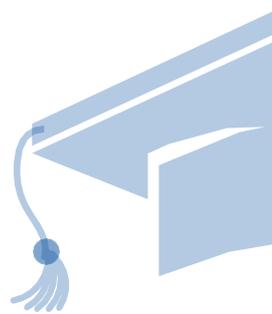
Enfin, la Tunisie est en passe de devenir un *hub éducatif* pour le monde francophone dans la région euro-méditerranéenne et sur le continent africain francophone. Démontrer la qualité des ESR et des programmes est essentiel pour attirer un public étudiant non tunisien, ce qui rendra l'enseignement supérieur tunisien attractif et reconnu. Cette reconnaissance facilitera également l'attraction des meilleurs enseignants-chercheurs et l'engagement dans des projets de coopération de grande envergure (comme des formations conjointes ou des projets scientifiques).

L'atelier a visé à comprendre et à accompagner le changement culturel nécessaire pour une prise en compte efficace de la qualité dans l'enseignement supérieur tunisien. Ce changement ne relève pas uniquement d'experts en AQ, mais doit imprégner l'ensemble des établissements, à tous les niveaux, depuis le président jusqu'aux services les plus proches des étudiants. La Tunisie dispose déjà d'une base solide grâce à ses engagements dans des projets internationaux comme Promesse avec la Banque Mondiale, SAGESSE avec l'UE, et EMORI avec l'UE, ainsi que de multiples projets Tempus et Erasmus+. Les engagements des ESR dans l'AQ, notamment au niveau interne, a progressé de façon exponentielle depuis une quinzaine d'années. Pour autant, l'assurance qualité n'est pas encore et partout, une pratique régulière et jugée pertinente pour améliorer et garantir la qualité des établissements et programmes.

## NOTE-CONCEPTUELLE

La note conceptuelle et l'agenda de la TAM sont accessible vis le lien suivant:

[AGENDA+NOTE-CONCEPTUELLE](#)



## AGENDA

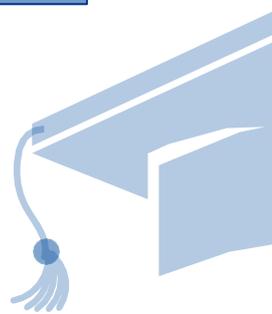
## PROGRAMME

### JOUR 1 : 26 SEPTEMBRE 2024

<b>09:00 - 09:30</b>	<p>Mots d'Ouverture :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Mme. Nersine BAKLOUTI, Coordinatrice du Bureau National Erasmus+ Tunisie</li> <li>Mr. Giuseppe PERRONE, Ambassadeur de l'Union européenne en Tunisie</li> <li>Mr. Chedly ABDELLY, Directeur Général de l'ANPR</li> <li>Mme. Salma DAMAK, Directrice Générale de l'ATEA, Experte HERE</li> <li>Mr. Mondher BELAID, Ministre de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique en Tunisie</li> </ul>
<b>09:30 - 10:30</b>	<p>SESSION 1 : ACCREDITATION : DEMYSTIFIER LE CONCEPT</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Mr. Chokri HAMOUDA, DG INEAS, Ministère de la santé</li> <li>Mme. Noura HADDAOUI, TUNAC, Ministère de l'Industrie</li> <li>Mr. Rajeh KHEMIRI, Chargé de coopération internationale, Enseignement Supérieur, DUE</li> <li>Mme. Nersine BAKLOUTI, Coordinatrice du Bureau National Erasmus+ Tunisie</li> <li>Mr. Samir BECHA, DG, Direction Générale de l'Enseignement Supérieur</li> <li>Mme. Salma DAMAK, DG, Agence Tunisienne d'Evaluation et d'Accréditation, Experte HERE</li> </ul>
<b>10:30 - 11:00</b>	PAUSE CAFÉ
<b>11:00 - 12:00</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Expert UE : Mr. Fabrice HÉNARD</li> </ul> <p>L'accréditation dans l'enseignement supérieur</p>
<b>12:00 - 13:00</b>	<p>Echanges et Discussion avec les participants</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Modérateurs : Mr. Fabrice HÉNARD &amp; Mr. Abdelmottaleb OUDERNI</li> </ul>
<b>13:00 - 14:00</b>	PAUSE DÉJEUNER
<b>14:00 - 16:00</b>	<p>SESSION 2 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Expert UE : Mr. Fabrice HÉNARD</li> </ul> <p>Benchmarking international et retour d'expériences Accréditation de programmes/Accréditation institutionnelle Impacts des accréditations sur les étudiants (reconnaissance de diplômes, employabilité, mobilité ...) Impacts des accréditations sur les établissements (gouvernance, internationalisation, financements, recrutements ...) Management du changement Démarche d'implémentation des systèmes AQ</p>
<b>16:00 - 17:00</b>	<p>Discussion &amp; Synthèse</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Modérateurs : Mr. Fabrice HÉNARD &amp; Mme. Salma DAMAK</li> </ul>
<b>CLÔTURE DE LA 1ÈRE JOURNÉE</b>	

### JOUR 2 : 27 SEPTEMBRE 2024

<b>09:00 - 09:15</b>	Ouverture et organisation des équipes
<b>09:15 - 11:30</b>	SESSION 3 : Atelier pratique sur l'Accreditation institutionnelle
<b>11:30 - 13:00</b>	Synthèse, recommandations et Pistes d'amélioration
<b>13:00 - 14:00</b>	PAUSE DÉJEUNER



## DEROULEMENT DE LA TAM

### 1. 1ère journée : 26 septembre 2024

La première journée du séminaire a été marquée par un fort esprit d'interactivité. Des présentations et des témoignages issus de différentes structures de l'enseignement supérieur et de la recherche (ESR) ont enrichi les discussions.

Pas moins de 170 participants ont pris part à cette journée inaugurale. Le public, diversifié, comprenait des membres d'équipes de gouvernance, des responsables de programmes, des coordinateurs de comités d'assurance qualité, ainsi que des étudiants et des employeurs, ces derniers étant particulièrement impliqués dans la co-construction des programmes. Une répartition détaillée des participants est disponible dans l'Annexe 3.

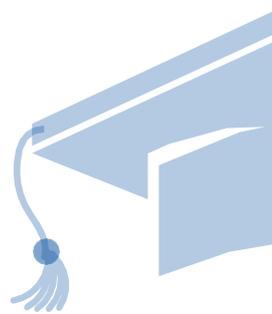
## Présentations

La journée s'est déroulée sous forme de conférences plénières et de panels de discussion animés par le NEO, des experts HERE, l'Expert Mr Fabrice Hénard et d'autres intervenants. Les présentations, alignées sur l'agenda établi, se sont enchaînées dans une ambiance dynamique et interactive. Les participants ont activement réagi lors des différentes sessions, témoignant de leur intérêt pour les sujets abordés.

Des retours d'expérience et des témoignages pertinents ont été partagés, apportant une perspective pratique aux discussions. Par ailleurs, la participation de représentants d'autres ministères, en dehors de celui de l'Enseignement supérieur, a enrichi les échanges. Parmi eux, des représentants des ministères de la Santé (INEAS) et de l'Industrie (TUNAC) ont apporté des contributions précieuses.

Les différentes présentations de la journée 1 de la TAM sont accessibles via les liens suivants :

- [Présentation1-INEAS](#)
- [Présentation2-TUNAC](#)
- [Présentation3-NEO](#)
- [Présentation4-DGES](#)
- [Présentation5-ATEA](#)
- [Présentation1-EXPERT-EU](#)



## - Présentation2-EXPERT-EU

Lors de ces présentations, les principales notions liées à l'accréditation ont été détaillées : l'accréditation des établissements, son implémentation, les démarches et processus associés, la chaîne d'évaluation de la conformité, les critères d'accréditation, les niveaux et modalités de suivi, ainsi que les pratiques actuelles et les perspectives futures en matière d'accréditation.

Pr. Salma Damak, directrice de l'ATEA et experte HERE, a présenté pour la première fois un état des lieux de l'accréditation en Tunisie, suscitant un vif intérêt auprès de l'auditoire. Elle a rappelé les missions de l'Agence tunisienne de l'évaluation et de l'accréditation dans l'enseignement supérieur et la recherche scientifique, une instance récemment créée en 2022 pour répondre aux exigences croissantes de qualité et de performance académique.

Dans le cadre de ce même contexte national, Dr. Nesrine Baklouti, coordinatrice du bureau national Erasmus+ Tunisie, a enrichi les échanges en présentant les principaux projets Erasmus+ axés sur l'accréditation et l'assurance qualité. Elle a également mis en lumière les résultats clés de ces initiatives et leur impact significatif sur le paysage de l'enseignement supérieur tunisien.

Dr. Baklouti a souligné l'importance cruciale des projets internationaux Erasmus+ pour la Tunisie, qui ont joué un rôle de catalyseur dans l'instauration d'une culture pérenne de l'assurance qualité au sein des universités tunisiennes. Parmi ces initiatives, on peut citer notamment les projets SAGESSE<sup>1</sup>, MEDDACR<sup>2</sup>, TUNED<sup>3</sup> et Merci-Net<sup>4</sup>. Ces projets ont permis de renforcer la gouvernance, de former les acteurs clés et d'intégrer les standards internationaux, contribuant ainsi à améliorer la qualité et à accroître la compétitivité de l'enseignement supérieur tunisien sur la scène internationale.

Quant à l'expert Mr Fabrice Hénard, les notions suivantes ont été abordées :

- Les bases de l'assurance qualité : pourquoi ?
- Quelles évolutions dans quelles régions ?
- Processus (ESGs / ISGs)
- Nouvelles approches émergentes de l'assurance qualité
- Les facteurs mondiaux contribuant à l'expansion de l'Assurance Qualité
- Discussion : la Tunisie dans ce contexte national, régional et international.
- Les impacts de l'assurance qualité
- L'étendue de l'évaluation

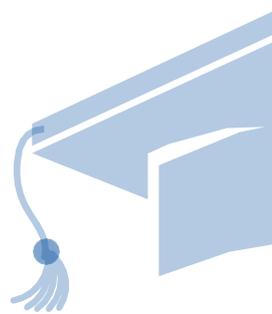
---

<sup>1</sup> <http://www.sagesseproject.eu/fr>

<sup>2</sup> <https://www.ensit.tn/2020/01/08/projet-medaccr/>

<sup>3</sup> <https://www.tuned-project.eu/>

<sup>4</sup> <http://www.meric-net.eu/>

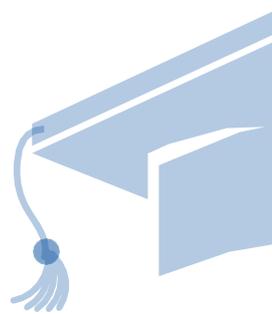


- Pourquoi avons-nous besoin de références ?
- Les Références européennes

## Résultats escomptés

Les **résultats escomptés** de la 1<sup>ère</sup> journée sont :

1. **Compréhension approfondie des bases de l'assurance qualité**  
Comprendre pourquoi l'assurance qualité est essentielle dans l'enseignement supérieur et son rôle dans l'amélioration continue des institutions.
2. **Analyse des évolutions régionales et mondiales**  
Identifier les évolutions des pratiques d'assurance qualité dans différentes régions et analyser leur pertinence pour le contexte tunisien.
3. **Familiarisation avec les processus internationaux (ESGs/ISGs)**  
Comprendre les cadres de référence internationaux et leur application dans le contexte local.
4. **Exploration des nouvelles approches émergentes**  
Découvrir les approches innovantes en matière d'assurance qualité et leur impact potentiel sur les systèmes éducatifs.
5. **Identification des facteurs globaux influençant l'assurance qualité**  
Examiner les tendances mondiales qui soutiennent l'expansion et l'évolution de l'assurance qualité.
6. **Analyse contextuelle pour la Tunisie**  
Positionner la Tunisie dans les dynamiques nationales, régionales et internationales en matière d'assurance qualité et en discuter les implications.
7. **Compréhension des impacts de l'assurance qualité**  
Évaluer comment l'assurance qualité influence les performances institutionnelles, l'attractivité et les résultats des systèmes éducatifs.
8. **Clarification de l'étendue et des niveaux d'évaluation**  
Définir les domaines et les niveaux d'intervention de l'évaluation dans le cadre de l'assurance qualité.
9. **Reconnaissance de l'importance des références et standards**  
Insister sur la nécessité des benchmarks et standards pour garantir la cohérence et la qualité dans les pratiques éducatives.
10. **Approfondissement des connaissances sur les références européennes**  
Se familiariser avec les normes et pratiques européennes en matière d'assurance qualité pour les intégrer dans le système tunisien.



Ces résultats ont doté les participants d'une vision claire des enjeux et des pratiques de l'assurance qualité, tout en les aidant à réfléchir à son adaptation au contexte tunisien.

## 2. 2<sup>ème</sup> journée : 27 Septembre 2024

La 2<sup>ème</sup> journée a été organisée sous forme de focus groupes (10 participants/groupe). La discussion a été riche et le feedback a été constructif et important. Au total, 90 participants ont participé au 2<sup>ème</sup> jour du séminaire.

On note la participation, dans les focus groupe, des vices-présidents, des directeurs d'établissement d'enseignement universitaire, des enseignants et des administratifs.

La deuxième journée de l'événement "Assurance Qualité et Accréditation" a inclus plusieurs sessions de groupes de discussion, dont l'objectif principal était de réfléchir collectivement aux meilleures pratiques pour préparer et conduire l'auto-évaluation des établissements d'enseignement supérieur en Tunisie. Les participants ont été invités à aborder des questions clés liées à la structuration de l'auto-évaluation, à la mobilisation des parties prenantes et à la collecte des données.

### Documents de référence :

- Annexe1 : DOCUMENT DRAFT : DOMAINES EXIGES POUR L'ACCREDITATION INSTITUTIONNELLES
- Annexe2 : ORGANISATION DE L'ATELIER

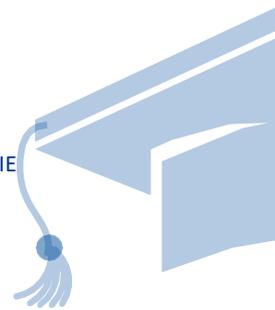
## Domaines d'intervention : domaines de référence pour l'accréditation institutionnelle

L'atelier a été structuré autour de 9 domaines clés, les domaines de référence ou d'exigence pour l'accréditation institutionnelle :

- **Domaine 1 : Stratégie de l'établissement** ; Ce domaine examine la vision, les missions et les objectifs stratégiques de l'établissement. Les participants ont également discuté de l'importance d'une analyse approfondie de l'environnement interne et externe pour ajuster la stratégie à long terme.
- **Domaine 2 : Mise en œuvre de la stratégie de l'établissement** ; L'accent a été mis sur la nécessité d'un règlement intérieur bien adapté, permettant une mise en œuvre efficace des politiques et projets stratégiques définis par l'établissement.

### REFERENCES :

- règlement intérieur adapté à la mise en œuvre des politiques et projets.
- organigramme de l'établissement.



- Définition et communication des responsabilités.
  - Organes et structures de gouvernance.
  - participation des étudiants
- **Domaine 3 : Offre de formation ;** Ce domaine a couvert l'organigramme de l'établissement, la définition claire des responsabilités, ainsi que la mise en place d'organes et de structures de gouvernance adaptés. L'importance de la participation active des étudiants dans les processus de décision a également été soulignée.

#### REFERENCES :

- définition, élaboration et diffusion des offres de formation
  - implication des opérateurs socio-économiques
  - moyens et outils adéquats pour la mise en œuvre des formations.
  - suivi des programmes de formation ;
  - évaluation et contrôle des connaissances
- **Domaine 4 : Politique de la recherche, de l'innovation & impact sociétal ;** Les critères de ce domaine incluent l'évaluation des structures de recherche et de valorisation, ainsi que des stratégies de communication et de diffusion des productions scientifiques. Une attention particulière est portée à la stratégie d'innovation et de mobilité, ainsi qu'à l'intégration de la science dans la société.

#### REFERENCES :

- structures de recherche et valorisation.
  - communication et de diffusion de la production scientifique.
  - stratégie d'innovation & de mobilité.
  - politique d'inscription de la science dans la société.
  - Autres.
- **Domaine 5 : Ressources et moyens ;** Ce domaine se concentre sur la disponibilité des ressources et des moyens nécessaires, ainsi que sur l'adéquation de la stratégie financière pour soutenir les activités de l'établissement.

#### REFERENCES :

- ressources, moyens nécessaires et stratégie financière.
- système d'information et outils informatiques.
- gestion des compétences.
- vie, santé et sécurité.



- **Domaine 6 : Service aux étudiants** ; Les références portent sur les systèmes d'information et les outils informatiques, la gestion des compétences, ainsi que les services liés à la vie, la santé et la sécurité des étudiants.

REFERENCES :

- accueil et orientation des étudiants.
- dispositifs d'information des étudiants.
- vie associative & culturelle.
- égalité, équité, impartialité et transparence.
- Autres.

- **Domaine 7 : Vie étudiante & de l'établissement** ; Ce domaine évalue la politique de l'établissement en matière de vie étudiante et sociétale, la politique de communication avec les étudiants, ainsi que les partenariats établis avec d'autres établissements ou parties prenantes.

REFERENCES :

- politique de vie étudiante & sociétale.
- Politique de communication avec les étudiants.
- Autres.

- **Domaine 8 : Partenariats nationaux et internationaux** ; L'accent est mis sur les collaborations stratégiques avec des institutions et organisations nationales et internationales, afin d'améliorer la qualité de l'enseignement et de la recherche. En favorisant la mobilité internationale pour les enseignants et les étudiants.

REFERENCES :

- Politique de partenariat avec des établissements homologues et parties prenantes.
- Autres

- **Domaine 9 : Management de la qualité et amélioration continue** ; Ce domaine analyse la politique d'assurance qualité de l'établissement, ainsi que les stratégies mises en œuvre pour garantir une amélioration continue des processus et pratiques.

REFERENCES :

- Définition et mise en œuvre d'une politique d'Assurance Qualité.
- Stratégie d'amélioration continue.
- Autres.



Chacun de ces domaines est essentiel pour garantir une accréditation institutionnelle de qualité, visant à assurer la compétitivité, la durabilité et l'excellence des établissements d'enseignement supérieur.

## Focus groups : synthèse des questions abordées

### *Session 1 : Préparation de l'auto-évaluation*

1. Compréhension de la structure du document draft : Les discussions ont porté sur la logique de la structure en 9 domaines et l'articulation entre les domaines et les références. Les participants ont échangé sur la concision du document et son accessibilité, en suggérant parfois l'ajout d'autres références ou domaines pour une meilleure adaptation aux besoins locaux.
2. Emporter l'adhésion de la communauté universitaire : Un des enjeux majeurs discutés a été la manière d'obtenir l'adhésion de tous les acteurs, y compris les experts évaluateurs et les étudiants. Les idées tournent autour de l'accompagnement, la formation continue et la communication, en utilisant différents outils tels que le montage de projets pilotes d'AQ, les affichages, les actions de sensibilisation ciblées, les points de contact dédiés et l'implication des associations étudiantes,

### *Session 2 : Collecte des données et production du rapport d'auto-évaluation*

1. Organisation interne pour répondre au référentiel : Les participants ont abordé l'importance d'une organisation structurée pour répondre efficacement au référentiel. Ils ont exploré les options de division du travail par domaines ou en groupes mixtes (enseignants-chercheurs, administratifs, étudiants), tout en discutant du rôle de la cellule qualité interne pour coordonner la collecte et l'analyse des données.
2. Collecte et analyse des données : La question de l'utilisation des données existantes a été largement débattue, ainsi que la mobilisation de nouvelles données si nécessaire. L'accent a été mis sur la manière de s'organiser et d'obtenir des données analytiques et non uniquement descriptives pour produire un rapport d'auto-évaluation cohérent.
3. Validation du rapport d'auto-évaluation : Les discussions ont également porté sur les modalités de validation du rapport : valider progressivement par étapes ou opter pour une validation finale auprès des instances de gouvernance et des partenaires externes.

### *Session 3 : Soutien nécessaire pour l'auto-évaluation*

1. Soutien des universités dans la conduite de l'auto-évaluation : Les participants ont discuté des besoins en matière de soutien, en particulier l'appui de la cellule qualité interne, de l'ATEA, du MESRS et d'experts extérieurs. Ils ont également exprimé le besoin d'un accompagnement technique tout au long du processus.



2. Type de soutien nécessaire : Les idées incluaient la nécessité de formations ciblées, d'outils communs pour harmoniser les pratiques (guides et manuels d'autoévaluation) ainsi que de plateformes de partage pour faciliter la communication entre les établissements.

Les échanges lors des focus groups ont permis d'identifier des stratégies concrètes pour préparer et mener à bien l'auto-évaluation. L'implication de toutes les parties prenantes, une communication efficace et un soutien technique continu ont été jugés essentiels pour garantir le succès de cette démarche d'amélioration continue. Ces discussions fourniront une base solide pour renforcer la qualité des diplômes et la compétitivité des établissements d'enseignement supérieur en Tunisie.

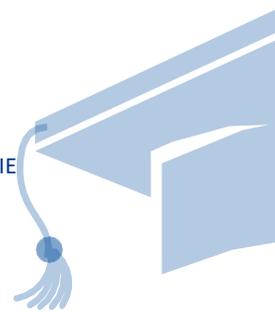
## Résultats des Focus groups

Au cours de la deuxième journée de l'événement "Assurance Qualité et Accréditation", les participants ont été répartis en plusieurs groupes de discussion pour répondre à des questions clés portant sur le projet de document draft « Domaines exigés pour l'accréditation institutionnelle » proposé par l'ATEA, la préparation de l'auto-évaluation, la collecte et l'analyse des données, ainsi que les soutiens nécessaires pour la mise en œuvre du processus d'assurance qualité dans les établissements d'enseignement supérieur en Tunisie. Ces échanges ont permis de recueillir des propositions concrètes de la part des différents acteurs impliqués, notamment des représentants des institutions, des étudiants, et des experts. Cette section présente en détail les réponses et recommandations issues des focus groups pour chaque question.

### *Session 1 : Préparation de l'auto-évaluation*

**Question 1** : Compréhension de la structure en 9 domaines : Dans cette question, plusieurs propositions ont été abordées pour améliorer la compréhension et l'utilisation de la structure du document en 9 domaines. Les suggestions se sont concentrées sur la manière de clarifier et d'articuler chaque domaine pour qu'il soit pertinent et applicable à tous les niveaux de l'institution.

- Utilisation d'une approche participative pour garantir l'implication des parties prenantes (enseignants, étudiants, administratifs).
- Renforcement des capacités et compréhension des domaines pour une meilleure appropriation du document.
- Besoin de précision dans certains domaines, notamment l'environnement interne et la gouvernance.
- Proposition de fusion des domaines redondants (ex. Vie étudiante et institutionnelle) et inclusion d'indicateurs d'impact sociétal dans le domaine de la recherche.



- Ajout d'indicateurs de performance (KPI) pour évaluer l'offre de formation et soutenir l'amélioration continue.

**Question 2 :** Adhésion de la communauté universitaire : Pour encourager l'adhésion de la communauté universitaire, des idées ont été avancées pour renforcer la mobilisation et l'engagement des différents acteurs, en particulier les premiers responsables, les étudiants, enseignants, et administratifs. Les discussions ont porté sur les moyens de sensibiliser et de communiquer efficacement pour garantir un soutien collectif au processus d'assurance qualité.

- Importance du leadership et de la communication pour mobiliser les équipes et engager tous les acteurs.
- Intégration d'un système de gestion d'information centralisé pour diffuser les informations et assurer la transparence.
- Utilisation d'enquêtes périodiques, de points de contact, et d'outils numériques pour recueillir les retours des étudiants et des enseignants.
- Sensibilisation par des actions de formation pour renforcer la compréhension de l'assurance qualité.

## *Session 2 : Collecte des données, analyse et production du rapport d'auto-évaluation*

**Question 1 :** Organisation interne pour répondre au référentiel : La discussion autour de cette question s'est centrée sur l'organisation interne des établissements pour répondre au référentiel. Les propositions ont mis en avant des méthodes de structuration et de coordination pour gérer la collecte et l'analyse des données efficacement.

- Création de comités de pilotage et d'exécution pour structurer la collecte et l'analyse des données.
- Composition d'équipes par domaine avec des rôles bien définis (enseignants, administratifs, étudiants).
- Réactivation des observatoires et outils de suivi pour garantir la continuité des données.

**Question 2 :** Collecte des données Pour optimiser la collecte de données, les participants ont proposé des stratégies visant à digitaliser et centraliser les informations recueillies. Les suggestions mettent en avant l'importance de tirer parti des outils numériques pour faciliter le suivi et la mise à jour des données.

- Mise en place de plateformes numériques et outils ERP pour organiser et digitaliser la collecte des données.



- Exploitation des données existantes et conduite d'enquêtes périodiques pour obtenir des données pertinentes.
- Utilisation de tableaux de bord pour un suivi quotidien et une centralisation efficace.

**Question 3 :** Analyse des données Dans le cadre de l'analyse des données, des recommandations ont été formulées pour garantir que les informations collectées soient bien exploitées et présentées de manière cohérente. L'accent a été mis sur l'utilisation d'outils et de méthodologies standardisées pour uniformiser le rapport d'auto-évaluation.

- Recours à des Template et à des méthodologies d'analyse (ex. SWOT) pour structurer et valider les rapports.
- Formation à l'analyse des données pour garantir une exploitation optimale et éviter des contributions incohérentes.

**Question 4 :** Validation du rapport d'auto-évaluation La validation du rapport final a été discutée comme une étape cruciale pour assurer l'adhésion et la transparence des résultats. Des méthodes progressives de validation et de communication ont été proposées pour renforcer la cohérence et favoriser la prise en main des recommandations.

- Validation partielle des sections du rapport avant la validation finale pour assurer la cohérence.
- Partage des rapports avec les parties prenantes internes et externes pour favoriser la transparence et l'adhésion.

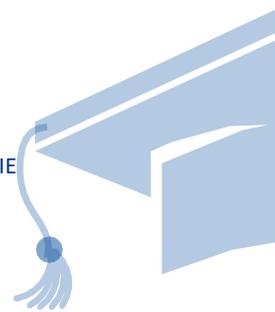
### *Session 3 : Soutien requis pour l'auto-évaluation*

**Question 1 :** Appui nécessaire des cellules qualité, de l'ATEA, du MESR, et des experts externes : Les discussions sur cette question ont mis en avant les types de soutien nécessaires pour que chaque institution puisse conduire son auto-évaluation de manière optimale. Les propositions ont souligné l'importance d'un appui institutionnel et d'une expertise extérieure pour renforcer les capacités internes.

- Importance d'un soutien actif et continu de la direction pour les cellules qualité.
- Collaboration avec des experts extérieurs pour apporter des compétences spécifiques et des formations adaptées.

**Question 2 :** Type d'appui supplémentaire requis Pour que les établissements d'enseignement supérieur mènent efficacement leurs auto-évaluations, des idées de soutien additionnel ont été avancées. Ces suggestions incluent des outils et guides communs pour structurer le processus et des plateformes pour un partage d'informations fluide entre institutions.

- Développement de guides, Template et outils communs pour harmoniser le processus d'auto-évaluation.



- Mise en place de plateformes de partage pour la communication entre institutions et pour bénéficier d'un accompagnement continu.

## Propositions Clés pour chaque question

### *Session 1 : Préparation de l'auto-évaluation*

**Question 1 :** Comment comprenez-vous la logique de la structure du document draft (en 9 domaines) et l'articulation entre les domaines et les références ?

- Approche participative : Nécessité d'impliquer toutes les parties prenantes (enseignants, étudiants, administratifs).
- Précision des domaines : Revoir certains domaines pour plus de clarté, notamment l'analyse de l'environnement interne (Domaine 1) et les partenariats dans le Domaine 7.
- Fusion de domaines : Proposition de fusionner certains domaines jugés redondants (Domaine 6 et 7) ou proches (Domaine 1 et 2).
- Impact sociétal : Insérer des indicateurs d'impact sociétal dans le Domaine 4.
- KPI et amélioration continue : Intégrer des indicateurs de performance (KPIs) dans le Domaine 3 (Offre de formation).

**Question 2 :** Comment emporter l'adhésion de la communauté universitaire, y compris les experts évaluateurs, les étudiants, etc. ?

- Formation et sensibilisation : Importance de former et d'accompagner les acteurs (systèmes d'information, outils de communication).
- Communication claire et proactive : Utiliser des enquêtes de satisfaction périodiques, des affichages, et des points de contact pour impliquer la communauté.
- Leadership et implication des parties prenantes : Nécessité d'un leadership fort pour mobiliser les équipes et d'une bonne communication pour sensibiliser les étudiants et les enseignants.
- Systèmes d'information (SI) : Développement d'un système de gestion de l'information pour centraliser les données et suivre les actions.

### *Session 2 : Collecte des données, analyse et production du rapport d'auto-évaluation*

**Question 1 :** Comment s'organiser en interne pour répondre à un référentiel ?

- Comité de pilotage : Création d'un comité de pilotage (taille limitée à 6-7 personnes) et sous-comités pour une gestion efficace.



- Organisation en sous-équipes : Formation d'équipes par domaine (enseignants, administratifs, étudiants) avec des rôles clairement définis.
- Réactivation des observatoires : Importance d'observatoires actifs pour suivre les indicateurs et organiser la collecte des données.

#### Question 2 : Comment collecter les données ?

- Utilisation des outils numériques : Mise en place de systèmes d'information (SI) et de plateformes numériques pour faciliter la collecte.
- Mobilisation des données existantes : Centraliser et utiliser les données déjà disponibles dans les anciens projets, tout en prévoyant des enquêtes supplémentaires si nécessaire.
- Enquêtes périodiques : Organisation d'enquêtes auprès des étudiants, enseignants et alumni pour recueillir des données de qualité.

#### Question 3 : Comment analyser les données ?

- Investir dans des outils d'analyse : Utiliser des outils digitaux et former les équipes à l'analyse des données pour une exploitation optimale.
- Centralisation et cohérence : Assurer une cohérence dans l'analyse et éviter l'addition de données hétérogènes en utilisant des Templates standardisés.
- Analyse SWOT : Recourir à des analyses SWOT pour identifier les forces, faiblesses et les domaines à améliorer.

#### Question 4 : Comment faire valider le rapport d'auto-évaluation ?

- Validation partielle : Validation progressive par sections avant une validation finale du rapport par les comités internes.
- Partage et transparence : Diffuser les rapports aux parties prenantes internes et externes via des réunions périodiques et des plateformes numériques.
- Rapports annuels : Mise en place de rapports annuels pour un suivi continu des actions.

### *Session 3 : De quel soutien les universités ont-elles besoin pour conduire une auto-évaluation ?*

**Question 1 :** L'appui de la cellule qualité interne, de l'ATEA, du MESR et des experts extérieurs ?



- Appui du MESR et de l'ATEA : Fournir des référentiels, des guides et manuels adaptés et des formations spécialisées pour soutenir les institutions.
- Engagement de la direction : Mobilisation des équipes dirigeantes pour soutenir les cellules qualité internes.
- Expertise extérieure : Recours à des experts externes pour former et accompagner les équipes et apporter des compétences supplémentaires.

**Question 2 :** Quels types d'appui sont nécessaires pour le processus d'auto-évaluation ?

- Outils numériques et guides communs : Développement d'un outil national d'auto-évaluation numérique standardisé pour toutes les institutions, accompagné de guides et de Templates.
- Formation continue : Assurer une formation continue des comités d'auto-évaluation pour une compréhension optimale des processus.
- Plateformes de partage : Mise en place de plateformes collaboratives pour partager les informations entre institutions et faciliter l'auto-évaluation.

## Recommandations de l'expert Fabrice Hénard

Pour les propositions de chaque question et selon les domaines discutés, Mr Fabrice a conclu les idées clés tout en ajoutant des recommandations pertinentes :

### *Domaine 1 : Stratégie de l'établissement*

Les participants ont proposé de simplifier la structure des domaines, en particulier pour les éléments de gouvernance, afin de les rendre plus accessibles aux différents acteurs impliqués dans la stratégie de l'établissement. L'expert recommande de rendre le référentiel plus lisible pour la communauté universitaire en simplifiant le langage et en créant des supports de communication adaptés. Ces outils faciliteraient la compréhension et l'adhésion de l'ensemble des parties prenantes, tout en permettant une diffusion efficace des objectifs stratégiques. En outre, l'ATEA pourrait jouer un rôle actif dans l'accompagnement des établissements, offrant une sensibilisation aux principes de gouvernance et de stratégie de l'assurance qualité.

### *Domaine 2 : Mise en œuvre de la stratégie de l'établissement*

Pour ce domaine, les participants ont suggéré de créer des groupes de travail ayant des rôles définis et d'utiliser un système de gestion de l'information centralisé pour structurer la mise en œuvre. L'expert, quant à lui, recommande de permettre une flexibilité dans l'autoévaluation, afin que chaque établissement puisse adapter le référentiel à ses particularités. L'ATEA pourrait soutenir les établissements dans cette approche flexible, qui prend en compte des structures organisationnelles variées et des équipes pluridisciplinaires. Cette adaptation



permettrait de renforcer la pertinence et l'impact des évaluations internes, tout en conservant une cohérence globale avec les objectifs du référentiel.

### *Domaine 3 : Offre de formation*

Les participants ont proposé d'intégrer des indicateurs de performance pour mieux évaluer l'offre de formation et garantir son adéquation avec le marché. L'expert soutient cette suggestion en recommandant d'inclure des KPIs et des outils de suivi dans l'évaluation de l'offre de formation, afin d'assurer son alignement avec les besoins socio-économiques. Il propose également que l'ATEA élabore un modèle d'amélioration continue pour chaque programme de formation, favorisant une adaptation rapide aux évolutions du marché et une évaluation régulière de la pertinence des programmes. Ce cadre serait complété par un processus de feedback incluant les employeurs et les étudiants pour assurer une réactivité continue.

### *Domaine 4 : Politique de la recherche, innovation et impact sociétal*

Les propositions des participants mettaient en avant l'importance d'inclure des indicateurs d'impact sociétal dans la politique de recherche. L'expert recommande de structurer ce domaine pour mieux refléter l'engagement sociétal des établissements, en intégrant des objectifs de recherche alignés sur les besoins sociaux et économiques de la région. L'ATEA pourrait offrir des formations et des modèles de suivi pour mesurer l'impact de la recherche, tout en encourageant les établissements à partager leurs résultats de recherche avec la société. Cette démarche de valorisation renforcerait l'influence des établissements et augmenterait leur visibilité à l'échelle nationale et internationale.

### *Domaine 5 : Ressources et moyens*

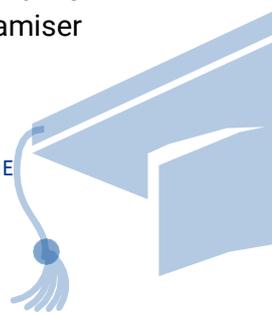
Pour une meilleure gestion des ressources, les participants ont proposé l'utilisation de systèmes d'information (ERP). L'expert soutient cette approche en suggérant la mise en place d'outils communs de gestion des ressources, permettant aux établissements de mutualiser leurs expériences et de gagner en efficacité. Ces outils incluraient des tableaux de bord pour un suivi en temps réel et permettraient une transparence accrue dans la répartition des ressources humaines, financières et matérielles. L'ATEA pourrait proposer des modèles de gestion adaptés, harmonisant ainsi la gestion des moyens et renforçant l'efficacité organisationnelle.

### *Domaine 6 : Services aux étudiants*

Les participants ont exprimé un besoin d'améliorer les services aux étudiants à travers la digitalisation et la centralisation des informations. L'expert recommande de créer une plateforme commune permettant aux étudiants d'accéder facilement aux informations sur les services de santé, de sécurité, et de bien-être. En outre, l'ATEA pourrait sensibiliser les établissements à l'importance d'offrir des services étudiants de qualité en développant des indicateurs spécifiques pour évaluer leur impact. Un suivi régulier de la satisfaction étudiante serait ainsi facilité et encouragerait une amélioration continue de ces services.

### *Domaine 7 : Vie étudiante et institutionnelle*

Les suggestions des participants ont mis l'accent sur la nécessité d'une meilleure implication des étudiants dans la gouvernance institutionnelle. L'expert recommande de structurer la vie étudiante autour de partenariats avec des clubs et associations étudiantes, pour dynamiser



l'engagement des étudiants dans les activités de gouvernance. L'ATEA pourrait encourager les établissements à intégrer des espaces de dialogue et des comités étudiants, où ces derniers pourraient participer activement aux décisions liées à la vie institutionnelle. Ce renforcement de la vie étudiante contribuerait à la création d'une communauté dynamique et impliquée dans les processus d'assurance qualité.

### *Domaine 8 : Partenariats nationaux et internationaux*

Les participants ont proposé d'enrichir les collaborations pour favoriser l'ouverture de l'institution à l'international. L'expert préconise de structurer une stratégie de partenariat intégrée, qui permette de maximiser les opportunités de collaboration tout en répondant aux besoins spécifiques des partenaires. L'ATEA pourrait accompagner les établissements dans la mise en place d'initiatives favorisant l'échange d'expertise et d'expériences, renforçant ainsi leur attractivité et leur compétitivité sur la scène internationale. Une communication proactive avec les partenaires renforcerait également les capacités des établissements à répondre aux attentes du marché globalisé.

### *Domaine 9 : Management de la qualité et amélioration continue*

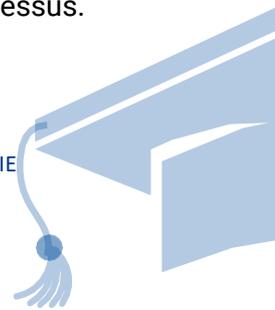
Pour ce domaine, les participants ont suggéré de structurer la validation du rapport d'auto-évaluation en plusieurs étapes pour garantir la cohérence des contributions. L'expert soutient cette recommandation en conseillant une validation progressive et participative, permettant à chaque contributeur de percevoir l'impact de sa participation. Il recommande aussi que l'ATEA fournisse un guide de validation standardisé, intégrant des étapes de retour et de consolidation, afin de garantir que chaque établissement puisse développer une véritable culture d'amélioration continue. Une diffusion large des rapports d'auto-évaluation renforcerait la culture de la qualité au sein des institutions et garantirait un engagement collectif dans le processus d'amélioration.

### *Soutien et accompagnement général pour l'auto-évaluation*

Les participants ont exprimé le besoin d'un accompagnement différencié de l'ATEA en fonction du niveau de maturité des établissements. L'expert propose que l'ATEA adapte son soutien en intensifiant l'appui aux établissements débutants en assurance qualité. Cela inclurait la mise à disposition de modèles d'auto-évaluation, d'une plateforme commune de collecte de données, et des outils communs pour faciliter l'auto-évaluation. L'ATEA pourrait également encourager un partage d'expériences entre pairs pour favoriser un apprentissage collectif et un financement supplémentaire via des programmes comme le PAQ Auto-évaluation. Ce soutien faciliterait les initiatives d'assurance qualité, réduisant ainsi les obstacles à la mise en œuvre de l'accréditation institutionnelle.

En outre, l'expert a proposé les recommandations suivantes concernant :

1. L'organisation du référentiel en champs, références, critères et preuves : Selon l'avis de l'expert, il convient d'organiser l'référentiel en champs, références et critères et pas nécessairement d'ajouter les preuves.
2. Les étapes du processus d'évaluation : Selon l'avis de l'expert, il convient d'accorder une grande importance à la pré-visite d'une demi-journée comme étapes primordiales du processus.



3. Octroi de l'accréditation. Selon l'expert, il ne recommande pas un modèle/système de labellisation ou de notation lors de l'octroi de l'accréditation, mais simplement l'octroi de l'accréditation (un seul type d'accréditation).

4. Les experts évaluateurs. Il est recommandé par l'expert de former les experts évaluateurs et de prévoir d'impliquer des « experts stagiaires » dans l'audit/évaluation en tant qu'observateurs.



## ANNEXE 1 : DOCUMENT DRAFT : DOMAINES EXIGES POUR L'ACCREDITATION INSTITUTIONNELLES

### DOMAINE 1 – STRATEGIE DE L'ETABLISSEMENT

#### REFERENCES :

- **vision, missions et objectifs stratégiques.**
- **analyse de l'environnement interne et externe.**
- **Autres.**

### DOMAINE 2 - MISE EN ŒUVRE DE LA STRATÉGIE DE L'ETABLISSEMENT

#### REFERENCES :

- **règlement intérieur adapté à la mise en œuvre des politiques et projets.**
- **organigramme de l'établissement.**
- **Définition et communication des responsabilités.**
- **Organes et structures de gouvernance.**
- **participation des étudiants.**
- **Autres**

### DOMAINE 3 – OFFRE DE LA FORMATION

#### REFERENCES :

- **définition, élaboration et diffusion des offres de formation.**
- **implication des opérateurs socio-économiques**
- **moyens et outils adéquats pour la mise en œuvre des formations.**
- **suivi des programmes de formation ;**
- **évaluation et contrôle des connaissances.**
- **Autres.**

### DOMAINE 4 – POLITIQUE DE LA RECHERCHE, DE L'INNOVATION & IMPACT SOCIÉTAL

#### REFERENCES :

- **structures de recherche et valorisation.**
- **communication et de diffusion de la production scientifique.**
- **stratégie d'innovation & de mobilité.**
- **politique d'inscription de la science dans la société.**
- **Autres.**



## DOMAINE 5 – RESSOURCES ET MOYENS

### REFERENCES:

- ressources, moyens nécessaires et stratégie financière.
- système d'information et outils informatiques.
- gestion des compétences.
- vie, santé et sécurité.
- Autres.

## DOMAINE 6 – SERVICE AUX ETUDIANTS

### REFERENCES :

- accueil et orientation des étudiants.
- dispositifs d'information des étudiants.
- vie associative & culturelle.
- égalité, équité, impartialité et transparence.
- Autres.

## DOMAINE 7 – VIE ETUDIANTE & DE L'ETABLISSEMENT

### REFERENCES :

- politique de vie étudiante & sociétale.
- Politique de communication avec les étudiants.
- Autres.

## DOMAINE 8 – PARTENARIATS NATIONAUX ET INTERNATIONAUX

### REFERENCES :

- Politique de partenariat avec des établissements homologues et parties prenantes.
- Autres.

## DOMAINE 9 – MANAGEMENT DE LA QUALITÉ ET AMELIORATION CONTINUE

### REFERENCES :

- Définition et mise en œuvre d'une politique d'Assurance Qualité.
- Stratégie d'amélioration continue.
- Autres.



## ANNEXE 2 : ORGANISATION DE L'ATELIER

---

### Organisation de la salle

Tables rondes de 10 personnes, avec un animateur et un rapporteur.

Fabrice Hénard et l'ATEA circulent entre les tables pour assurer la dynamique. Documents distribués : DOCUMENT DRAFT : DOMAINES EXIGES POUR L'ACCREDITATION INSTITUTIONNELLE. Matériel : feuilles blanches, stylos, 1 paper board par groupe.

Animation :

L'animateur s'assure que chacun peut prendre la parole et limite les interventions trop longues.

Les participants se présentent rapidement lorsqu'elles/ils prennent la parole, mais un tour de table n'est pas recommandé en début de séance.

Le rapporteur prend les notes et intervient pour refléter la position du groupe en fin de session.

---

### INTRODUCTION DE L'ATELIER ET REPARTITION DES TABLES RONDES (10 MIN)

09h10-10h10 : SESSION 1 : PREPARATION DE L'AUTO-EVALUATION (35 MIN+ RETOUR 25 MIN)

Lecture individuelle du document draft

1.1 Comment comprenez-vous la logique de la structure du document draft (en 9 domaines) et l'articulation entre les domaines et les références ? (20 min)

Keys words : concision/ compréhension/ Ajout d'autres références, domaines/ adaptation

1.2 Comment procéder pour emporter l'adhésion de la communauté universitaire, y compris les experts évaluateurs, les étudiants, ... ? (15min)

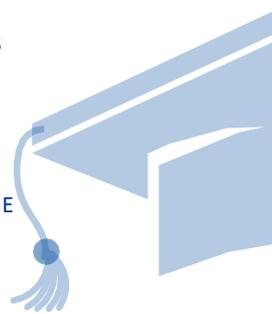
Key words : accompagnement/ formation/ support de formation/ communication (point de contact, association, affichage, etc.)

- Retour de chaque table ronde (25 min):
  - Chacun des rapporteurs présente l'état des discussions durant 3 minutes maximum.

10h25-11h35 : - SESSION 2 : COLLECTE DES DONNEES, LEUR ANALYSE ET PRODUCTION DU RAPPORT D'AUTO-EVALUATION. (45 MIN+ RETOUR 25 MIN)

2.1 Comment s'organiser en interne pour répondre à un référentiel ?

- Faut-il diviser le référentiel par domaine et désigner un groupe de responsables ?
- Faut-il panacher la composition des groupes (enseignants-chercheurs, administratifs...) ou bien spécifier les groupes par domaine (par exemple : les



étudiants sont chargés du domaine vie étudiante) ?

- Comment intégrer les étudiants, les partenaires externes (par exemple le monde de l'entreprise, la communauté sociale) ?
- Quel rôle de la cellule qualité interne doit-il jouer (collecte ? analyse ?)
- Faut-il un/une coordinateur/trice et à quel niveau?

## 2.2 Comment collecter les données ?

- Est-il possible de mobiliser les données existantes et quand faut-il prévoir de collecter de nouvelles données ?
- Qui doit être mobilisé pour la collecte des données ?

## 2.3 Comment analyser les données ?

- Quelles sont les conditions pour produire un rapport d'autoévaluation qui soit analytique et pas uniquement descriptif ?
- Comment produire du consensus entre les groupes, entre les établissements, pour produire un rapport cohérent qui reflète la diversité de l'université ?
- Comment favoriser la cohérence du rapport d'autoévaluation et éviter l'addition de contributions trop diversifiées ou manquant de cohérence ?

## 2.4 Comment faire valider le rapport d'auto-évaluation ?

- Faut-il proposer des validations partielles, puis une validation finale ?
- Faut-il faire valider le rapport par les instances de gouvernance de l'établissement
- Faut-il partager largement le rapport d'autoévaluation (avec la communauté, avec les partenaires externes)

Retour de chaque table ronde **(25 min)**:

- Chacun des rapporteurs présente l'état des discussions durant 3 minutes maximum.

**11h35 – 12h20 : SESSION 3 : A L'ISSUE DE LA REFLEXION, DE QUEL SOUTIEN LES UNIVERSITES AURAIENT-ELLES BESOIN POUR CONDUIRE UNE AUTO-EVALUATION? (20 MIN)**

**3.1** L'appui de la cellule qualité interne, de l'ATEA, du MESR, expertise extérieure ?

**3.2** Quel type d'appui : formation, assistance durant le processus d'autoévaluation, outils communs, plateformes de partage des informations.

Retour de chaque table ronde **(25 min)**:

Chacun des rapporteurs présente l'état des discussions durant 3 minutes maximum.

**12h15- 12h45: SYNTHESE GLOBALE : ATEA, Fabrice Hénard, NEO, MESRS (30 MIN)**

**13h00: DEJEUNER**



## ANNEXE 3 : COMMUNICATION ET PARTICIPATION

L'évènement a été communiqué et diffusé à toutes les directions générales de ministère de l'Enseignement supérieur en Tunisie, également toutes les universités et établissements d'ES. Une affiche d'invitation et un [lien d'inscription](#) ont été créés et publiés.

**Invitation**

Sous l'égide de Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche Scientifique, le Bureau National Erasmus+ Tunisie, le comité HERE (Higher Education Reform Experts) et l'Agence Tunisienne d'Evaluation et d'Accréditation en collaboration avec l'Agence Nationale de la Promotion de la Recherche Scientifique et la Délégation de l'Union Européenne en Tunisie, ont le plaisir de vous convier à un séminaire de formation organisé dans le cadre de la mission d'assistance technique (TAM) et intitulé :

**“ASSURANCE QUALITÉ & ACCRÉDITATION  
DANS L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR EN TUNISIE”**

qui aura lieu le **26 & 27 Septembre 2024** à l'Hôtel Movenpick - Lac à partir de **09:00 AM**.

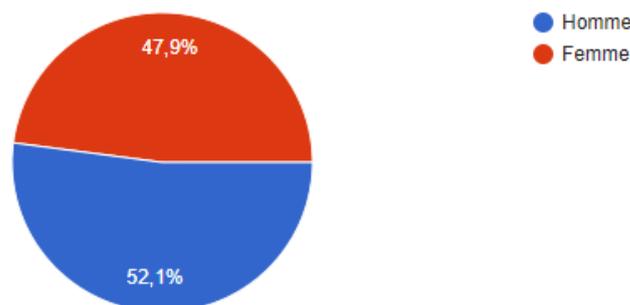
Funded by the European Union

INSCRIPTION

### Profil des inscrits & participants :

Au total, 192 participants ont manifesté leur intérêt pour participer au séminaire. Ils sont représentés par 47,9 % de femmes et 52,1 % d'hommes, tous de nationalité tunisienne.

192 réponses



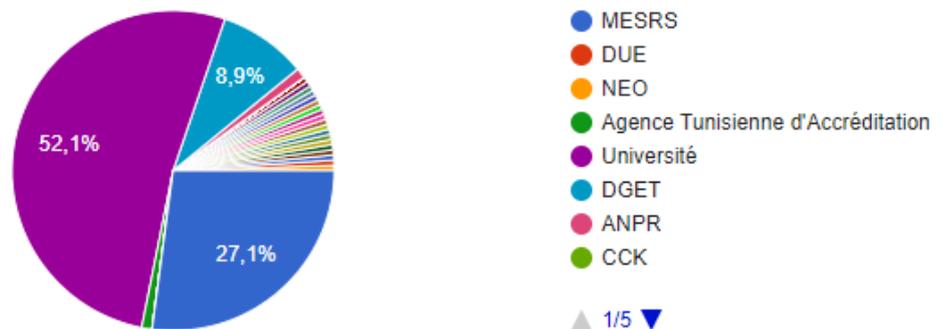
La repartition des participants ayant manifesté leurs intérêt, a été comme suit:



- Directeur général dans MESRS (3.1%)
- Doyen EES (27.1%)
- Cadre enseignant (37.5%)
- Cadre administratif (14.1%)
- Etc

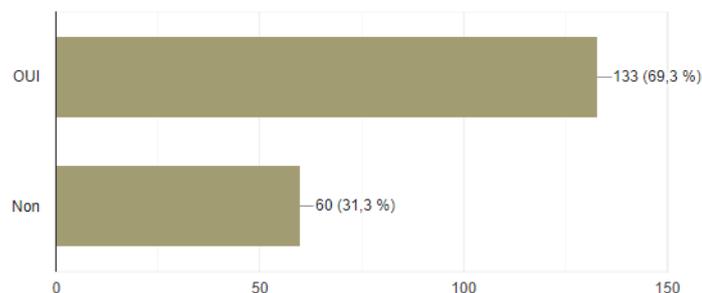
Il est pertinent de souligner que la majorité des participants se répartit comme suit : 52,1 % sont des universités, 27,1 % représentent le MESRS et 8,9 % sont des DGET. D'autres structures sous tutelles du ministère ont également participé.

192 réponses



Concernant les participants, la majorité provient des universités. Parmi eux, 8,9 % sont affiliés à l'université de Tunis El Manar, tout comme l'université de la Manouba, tandis que 16,7 % représentent l'université de Carthage, 7,3 % l'université de Sfax, 6,8 % l'université de Monastir. 69,3 % des participants font partie d'un comité d'assurance qualité.

192 réponses



## ANNEXE 4 : ABOUT THE EXPERT

Fabrice Hénard, CEO of INQAAHE - International Network for QAAs in HE.

- **Membership of professional bodies:**
- C.E.O. of the International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education (INQAAHE) since 2023.
- Secretary General of the Accreditation Committee of Luxembourg for **post-secondary vocational programs** from 2013 to present;
- Member of the Accreditation Committee of Albania, for 2017-2021 mandate;
- Member of the Council for higher education Accreditation (CHEA, USA), International Quality Group (ongoing);
- National expert for France on education policy, assisting the European Commission (DG EAC) in the analysis of Member States' policy developments and challenges in education, skills and TVET (from March 2016 until 2025);
- Member and Expert to the Association for Quality Management in Education of Morocco (AMAQUEN);
- **Other skills:** Computer literacy (MS Office), NVivo qualitative data software qualified (2022)
- **Present position:** International Consultant
- **Years within the firm:** 10

### Qualifications and skills

- International expert consultant, higher education and TTVET expert.
- Very good knowledge of South-East Asia TVET and higher education system (ASEAN, with focus on Cambodia, Lao, Myanmar and Vietnam).

### General professional experience

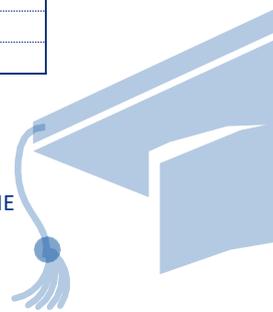
- **Director of Learning Avenue and international consultant:** Strategy consulting, evaluation, capacity building services, expertise in quality assurance, higher education and TTVET Erasmus Agencies, Unesco, Unicef, World Bank, OECD, European Union, higher education institutions, ministries of higher education, NGOs, professional organizations.
- **C.E.O. of the International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education:** the network established in 1991 includes some 350 accreditation, evaluation and quality assurance agencies, university networks and TVET institutions around the globe. It connects members focusing on quality safeguard and improvement for the benefit of national and international students.
- **Analyst at the OECD Directorate for Education:**
  - OECD National Review of post secondary TTVET in Denmark
  - Project manager Quality Teaching in Higher Education project, which examined how institutions support and develop teaching & learning and assist students across Europe and beyond (Russia, Brazil, South Africa);
  - OECD Expert: OECD-Assessment of Higher Education Learning Outcomes (AHELO) feasibility study (17 countries, 270 institutions, 5000 faculty, 23 000 students); Quality Assurance Analyst (expertise, evaluation and lectures),
  - OECD Guide on governance arrangements and quality assurance guideline (2010);
  - Project manager OECD Managing internationalisation in higher education, toolkit and comparative studies in internationalisation strategies
- **Evaluation officer at the French Evaluation Agency for Research and Higher Education (now HCERES):**
  - Institution-wide audits,
  - European reviews including Erasmus Mundus evaluation, commissioned by the European Association for Quality Assurance (ENQA),
  - Evaluation methodology of European joint-Master programmes, Comparative reviews on Quality Assurance systems across Bologna Process countries,
- Agency's representative at the International Network for Quality Assurance Agencies (INQAAHE).
- **Senior consultant in evaluation and policy design at EUREVAL-Centre for European Evaluation**  
**Expertise:** Evaluation of economic, social and educational policies for public authorities; Design of evaluation guidelines for the European Commission and the EuropeAid agency in educational policies; Public Policy design and strategy consulting; Design of monitoring systems and indicators; Training in evaluation and policy design (civil servants, policy leaders, university students).





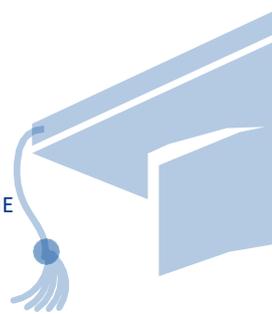
• **Geographical experience** (\* indicates location mission)

Pays	Date debut - date fin
Afghanistan	2018
Albania*	2014, 2015, 2017-2021
Algeria*	2017-2018
Angola*	2017, 2018, 2021
Armenia*	2013
Belgique*	2015, 2016-2021
Benin*	2018, 2021, 2022
Burkina Faso*	2018, 2019, 2020-2021, 2021
Burundi*	2022
Cambodia*	2013, 2014, 2015, 2017
Cameroon*	2017-2018, 2019
Chad*	2018, 2019-2021, 2020, 2021
DR Congo*	2017, 2019-2020, 2022
Egypt*	2021
Ethiopia*	2017-2018, 2018, 2019-2021
Fiji Islands*	2018-2019
France*	2016 to present
Gabon	2021
Gambia*	2013
Ghana	2013, 2020, 2019-2021
Guinea-Bissau*	2018-2019
Haïti*	2019, 2021
Indonesia*	2015-2018, 2019
Ireland*	2017, 2018
Ivory Coast*	2019-2021, 2021
Kenya	2017-2018, 2019-2021
Lao	2015-2018
Lebanon	2014, 2019, 2022
Lesotho	2012, 2018, 2020
Luxembourg*	2013 to present
Malaysia*	2015-2018
Madagascar*	2018, 2019, 2021
Mali*	2017, 2018, 2019
Mauritania*	2016, 2018, 2021
Moldova*	2019
Montenegro*	2013-2014
Morocco*	Assignments since 2015
Mozambique*	2018
Myanmar*	2015-2018
Nepal*	2019-2021, 2020, 2021, 2022
Niger*	2014, 2016, 2018, 2018-2019, 2019-2020
Nigeria	2017-2018
Philippines*	2015-2018
Romania*	2018-2019
Russia*	2019, 2021
Rwanda*	2018-2019, 2020
Senegal*	2013, 2016, 2017, 2018, 2018-2019, 2019, 2020, 2021
Sri Lanka	2021
South Africa*	2012, 2014, 2018, 2020, 2021
Tajikistan*	2016, 2019-2020, 2021-2022
Togo*	2014
Tunisia*	2013, 2018-2021, 2018, 2019-2021, 2021
Uganda	2018, 2019, 2020
Vietnam*	2012-2013, 2017
Zambia*	2016
Zimbabwe*	2016



### ANNEXE 5 : QUELQUES PHOTOS









Funded by the European Union



Funded by the European Union





Journée 2 :







Funded by the European Union



Funded by the European Union





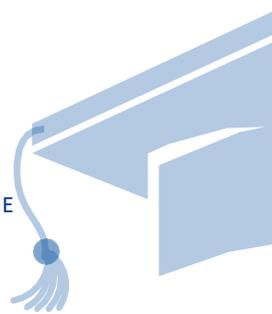
## ANNEXE 6 : BUREAU NATIONAL ERASMUS+ ET COMITE HERE

Le programme Erasmus+ supporte les activités de réforme de l'enseignement supérieur des pays partenaires à travers des équipes d'experts nommés HERE « Higher Education Reform Experts » qui sont nommés en concertation avec le ministère de l'ES et la délégation de l'Union Européenne.

L'objectif principal des équipes nationales d'experts de la réforme de l'enseignement supérieur est de constituer un réservoir de compétences et d'agir en tant que groupe de réflexion promouvant et participant aux politiques de développement et aux réformes de l'enseignement supérieur.

Le bureau National Erasmus+ (NEO) de la Tunisie, à travers ses activités au sein du programme, assure la coordination et le soutien à l'équipe d'experts en réforme de l'enseignement supérieur (HERE) de la Tunisie.

La mission du HERE est principalement : Soutenir le développement des politiques en Tunisie en soutenant les processus et les stratégies de réforme de la modernisation de l'enseignement supérieur, en contact étroit avec les autorités locales concernées et en particulier en ce qui concerne, par exemple, l'élaboration des programmes, la modernisation de la gouvernance, la gestion et le fonctionnement des systèmes et établissements d'enseignement supérieur, renforcer les relations entre le secteur de l'enseignement supérieur et l'environnement sociétal et économique au sens large, etc.





---

*Le présent rapport a été réalisé par le bureau National Erasmus+ Tunisie, l'équipe HERE de la Tunisie (Higher Education Reform Experts en collaboration avec la délégation de l'union européenne en Tunisie et l'Agence Tunisienne d'Évaluation et d'Accréditation.*

---

### Contact information

[contact@erasmusplus.tn](mailto:contact@erasmusplus.tn)

 (+216) 70 287 789

 [contact@erasmusplus.tn](mailto:contact@erasmusplus.tn)

 [www.erasmusplus.tn](http://www.erasmusplus.tn)

 Rue Ali ben Khalifa, Menzah 9 A, Tunis

